

Warszawa, dn. 11 grudnia 2017.

Hanna Trochimiuk

ul. Globusowa 19 m 16

02-434 Warszawa

Tel.: 798 920 860

E – mail: alicante14@wp.pl

Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie
SSO Joanna Bitner
Sekretariat Prezesa Sądu
al. "Solidarności" 127
00-898 Warszawa
boi@warszawa.so.gov.pl

LIST OTWARTY – WYPOWIEDZENIE POSŁUSZEŃSTWA

Zgodnie z dekretem zwierzchnika władzy w Rzeczpospolitej Polskiej

ŹRÓDŁO:

http://www.tcichocki.pl/20150402_Wypowiedzenie_posluszenstwa_organom_panstwa.pdf

Dot.: Żądania udowodnienia uprawnień do wydawania wszelkich rozporządzeń, ustaw, uchwał, procedur i do wydawania wyroków w imieniu suwerena, czyli narodu polskiego, zgodnych z polską racją stanu i polskim interesem narodowym.

Jako, że pomimo usilnych prób suwerena, ustalenie wiarygodności i legalności władzy, nie zostało w sposób jednoznaczny udowodnione, uważam wszelkie tzw. prawne zapisy za nieważne i niezgodne z polską racją stanu i polskim interesem narodowym.

Ponieważ już na etapie wyborów doszło do rażących zaniedbań i fałszerstw, wszystko co jest tego konsekwencją jest nieprawne, źle funkcjonujące, w oparciu o układ wzajemnych powiązań, korupcję i szmalcownictwo.

Żądam zatem jak na wstępie o jednoznaczne wykazanie legalności działania Sądu Okręgowego w Warszawie przy al. "Solidarności" 127, a co za tym idzie legalności działania wszystkich sędziów ferujących wyroki, rzekomo w imieniu Rzeczypospolitej oraz legalności i ważności wydawanych przez nich wyroków w imieniu suwerena.

W związku z procedurami oczekuję na odpowiedź w ciągu 7 dni.

DOTYCZY:

Postanowienia końcowego oraz całego procedowania **Sądu Okręgowego w Warszawie** w sprawie o odwołanie darowizny Sławomirowi Bugiel z powództwa matki Zofii Bugiel, **sygn. akt IV C 536/13**, w związku z zapadłym skandalicznym wyrokiem, którą to sprawę prowadziła nieprawnie **SSO Anna Bartoszewska**

Wyrok został wydany przez organ nielegalny, a sposób procedowania jak i wyrok jasno pokazuje obraz działania tej nielegalnej instytucji, działającej niezgodnie z polskim prawem i polskim interesem narodowym.

W związku z zaistniałą sytuacją działając w interesie społecznym Narodu Polskiego i Rzeczypospolitej Polskiej Wskazuję, co następuje:

1. W demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, jakim rzekomo jest RP - art. 2 Konstytucji RP (zapis ten, choć ustanowiony został nielegalnie – przez osoby do tego nieuprawnione, to zgodny jest z polską racją stanu/polskim interesem narodowym i z tego powodu – powszechnie obowiązujący do czasu zweryfikowania prawa przez legalne organa władzy w RP) jedynie legalne organa władzy publicznej (w tym sędowniczej) i na podstawie legalnego oraz zgodnego z polską racją stanu i polskim interesem narodowym prawa uprawnione są do sprawowania władzy w imieniu narodu: przeprowadzania wyborów i referendów oraz orzekania o ich ważności, ustanawiania prawa, ściągania podatków i zarządzania nimi, reformowania sądownictwa, **zmiany Konstytucji, sprowadzania obcych wojsk, wydawania wyroków/orzeczeń/postanowień, ...** Naród Polski - zwierzchnik władzy ustawodawczej, wykonawczej i sędowniczej od wielu lat bezskutecznie żąda przedstawienia dowodów legalności wszystkich organów w państwie!

Strona 2 z 8 2. W związku z brakiem wspomnianych wyżej dowodów, na podstawie art. 4.1 i art. 4.2 Konstytucji RP (zapisy zgodne z prawem naturalnym oraz polską racją stanu/polskim interesem narodowym) od dn. 02.11.2014 r. bezpośrednio sprawowanie władzy w Rzeczypospolitej Polskiej przejął jej zwierzchnik - suweren – Naród Polski – ostateczny decydent w sprawach państwa.

http://www.tcichocki.pl/20141102_Proklamacja_przejecia_wladzy_przez_Narod_Polski.pdf.

3. W konsekwencji przejęcia bezpośredniego sprawowania władzy przez naród oraz w związku z kontynuowaniem proceduru nielegalnego funkcjonowania organów w państwie w oparciu o nielegalne i sprzeczne z polskimi interesami prawo Zwierzchnik Władzy w RP zawiesił wszelkie obowiązki m. in. względem organów skarbowych/podatkowych i innych w dn. 02.11.2014 r. na mocy treści Proklamacji przejęcia władzy w RP przez Naród Polski (pkt 1 str. 13 z 19) i w dn. 02.04.2015 r. na mocy art. 5 i art. 6 Dekretu Zwierzchnika Władzy w RP - najwyższej rangi, legalnych, powszechnie obowiązujących - zgodnych z polską racją stanu i polskim interesem narodowym zapisów prawa. Zawieszenie tych obowiązków ważne jest do czasu zalegalizowania organów władzy/administracji publicznej w państwie.

http://www.tcichocki.pl/20150402_Wypowiedzenie_posluszenstwa_organom_panstwa.pdf

4. „Każdy jest obowiązany szanować wolności i prawa innych. Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo (oczywiście legalne i zgodne z interesem narodowym Polaków) mu nie nakazuje.” - art. 31.2 Konstytucji (zapis zgodny z polską racją stanu/polskim interesem narodowym).

5. „Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.” - art. 45. 1 Konstytucji RP (zapis zgodny z polską racją stanu/polskim interesem narodowym). Właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd, to z całą pewnością taki, który reprezentowany jest przez uprawnione osoby oraz funkcjonuje na podstawie i w granicach legalnego prawa – zasada legalizmu (praworządności) – art. 7 Konstytucji RP (zapis zgodny z polską racją stanu/polskim interesem narodowym).

6. W związku z powyższym i treścią przedmiotowego postanowienia z uzasadnieniem oraz prawem do wniesienia zażalenia WZYWAM Sąd Okręgowy w Warszawie do przedstawienia swojemu zwierzchnikowi – Narodowi Polskiemu dowodów, które potwierdziłyby w sposób niepodważalny, że:

a. Wszyscy jego przedstawiciele powołani zostali na podstawie legalnego (ustanowionego przez osoby wyłonione w sposób niepodważalnie udokumentowany w zgodzie z wolą uprawnionych wyborców, art. 4.2 Konstytucji RP i art. 3 Dekretu Zwierzchnika Władzy w Rzeczypospolitej Polskiej) oraz powszechnie obowiązującego prawa (zgodnego z polską racją stanu/polskim interesem narodowym) przez osobę do tego uprawnioną (zgodnie z niepodważalnie udokumentowaną wolą uprawnionych wyborców, art. 4.2 Konstytucji RP i art. 3 Dekretu Zwierzchnika Władzy w RP). Strona 3 z 8

b. Działa na podstawie i w granicach prawa legalnego (ustanowionego przez osoby wyłonione w sposób niepodważalnie udokumentowany w zgodzie z wolą uprawnionych wyborców, art. 4.2 Konstytucji RP i art. 3 Dekretu Zwierzchnika Władzy w Rzeczypospolitej Polskiej) oraz powszechnie obowiązującego - zgodnego z polską racją stanu/polskim

interesem narodowym. Do czasu przedstawienia Narodowi Polskiemu - zwierzchnikowi władzy ustawodawczej, wykonawczej i sędziowskiej dowodów, o których mowa powyżej brak jest legalnych podstaw prawnych do uznania Sądu Okręgowego w Warszawie za legalnie funkcjonujący organ wymiaru sprawiedliwości w RP.

Wszelkie rozstrzygnięcia, wyroki, postanowienia, decyzje, zarządzenia, ... wydawane przez nielegalnie funkcjonujące organa wymiaru sprawiedliwości **nie mają żadnej mocy prawnej**, są nielegalne - nieobowiązujące. WNOSZĘ pod warunkiem przedstawienia niepodważalnych dowodów, o których mowa powyżej o rozpatrzenie zażalenia na przedmiotowe postanowienie i informuję:

7. Sąd Okręgowy w Warszawie (dalej zwany SO) wydał przedmiotowe postanowienie, mimo, że nie przedstawił swojemu zwierzchnikowi – Narodowi Polskiemu niepodważalnych dowodów na to, że:

a. Jego przedstawiciele powołani zostali na podstawie legalnego (ustanowionego przez osoby wyłonione w sposób niepodważalnie udokumentowany w zgodzie z wolą uprawnionych wyborców, art. 4.2 Konstytucji RP i art. 3 Dekretu) oraz powszechnie obowiązującego prawa (zgodnego z polską racją stanu/polskim interesem narodowym) przez osobę do tego uprawnioną (zgodnie z niepodważalnie udokumentowaną wolą uprawnionych wyborców, art. 4.2 Konstytucji RP i art. 3 Dekretu).

b. Działa (art. 7 Konstytucji RP) na podstawie i w granicach prawa legalnego (ustanowionego przez osoby wyłonione w sposób niepodważalnie udokumentowany w zgodzie z wolą uprawnionych wyborców, art. 4.2 Konstytucji RP i art. 3 Dekretu) oraz powszechnie obowiązującego - zgodnego z polską racją stanu/polskim interesem narodowym.

c. Organa administracji publicznej na rzecz których ludzie przekazują podatki funkcjonują legalnie – reprezentowane są przez faktycznych przedstawicieli narodu (art. 4.2 Konstytucji i art. 3 Dekretu) oraz działają (art. 7 Konstytucji RP) na podstawie i w granicach legalnego (ustanowionego przez osoby wyłonione w sposób niepodważalnie udokumentowany w zgodzie z wolą uprawnionych wyborców, art. 4.2 Konstytucji RP, art. 3 Dekretu) oraz powszechnie obowiązującego prawa - zgodnego z polską racją stanu/polskim interesem narodowym.

d. Zapisy prawa stanowiące podstawę prawną do zaniechania płacenia/rozliczania podatków do czasu zalegalizowania organów w państwie, o których mowa powyżej (poz. 2 i 3) – Proklamacja i Dekret są nielegalne i/lub nieobowiązujące oraz/lub niższe rangą od zapisów, na które się powołuje. Strona 4 z 8 Należy zauważyć i bardzo wyraźnie podkreślić następujące fakty – sedno sprawy:

8. Procedowanie w sprawie o cofnięcie darowizny **sygn. akt IV C 536/13** prowadzone było w sposób nielegalny, bo:

a. Sprawa rozpatrywana była przez niewłaściwy sąd – reprezentowany przez osoby pełniące obowiązki sędziów w sposób nieuprawniony, co jest sprzeczne z art. 45. 1 Konstytucji RP. Osoby te powołane zostały przez oszustów bezprawnie pełniących obowiązki Prezydentów RP, co jest sprzeczne z art. 55 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz art. 179 Konstytucji RP. Sędziowie SR, SN, PKW ani nikt inny nigdy nie przedstawił (pomimo wielokrotnych wezwań) Zwierzchnikowi Władzy w RP – Narodowi Polskiemu (łamając przez to zapisy art. 2 i art. 4 Konstytucji RP) niepodważalnych dowodów potwierdzających zgodność oficjalnych wyników wyborów na Urząd Prezydenta RP z prawdą – wolą uprawnionych wyborców i prawem – art. 4.2 Konstytucji RP oraz art. 3 Dekretu Zwierzchnika Władzy w RP (zapisy zgodne z polską racją stanu/polskim interesem narodowym oraz prawem naturalnym). Pełnienie obowiązków bez niepodważalnie udokumentowanych mandatów społecznych jest bezprawne oraz sprzeczne z polską racją stanu i polskim interesem narodowym. Efektem funkcjonowania nielegalnych organów jest katastrofalny stan państwa i poziomu życia większości Polaków.

b. SO funkcjonuje/proceduje na podstawie i w granicach nielegalnego prawa. Ani SO ani nikt inny nigdy nie wykazał legalności prawa – faktu ustanowienia go przez uprawnione osoby – faktycznych przedstawicieli narodu. Nigdy nie wykazano zgodności oficjalnych wyników wyborów do organów ustawodawczych ogłaszanych przez PKW i uznawanych za ważne przez Sąd Najwyższy z prawdą – wolą uprawnionych wyborców i prawem - art. 4.2 Konstytucji RP oraz art. 3 Dekretu Zwierzchnika Władzy w RP (zapisy zgodne z polską racją stanu/polskim interesem narodowym oraz prawem naturalnym). Nigdy też nie wykazano legalności uprawnień sędziów zarówno z KRS, PKW, SN, ..., – nadania ich przez faktycznych Prezydentów RP posiadających mandaty społeczne narodu, a nie oszustów bezprawnie sprawujących ich funkcje! Nie wykazano również, że funkcjonują/funkcjonowali na podstawie i w granicach legalnego oraz zgodnego z polską racją stanu i polskim interesem narodowym prawa.

c. SO funkcjonuje/proceduje na podstawie i w granicach prawa sprzecznego z polską racją stanu i polskim interesem narodowym, bo umożliwiającym osobom nieuprawnionym sprawowanie władzy m.in. ściąganie i zarządzanie kontrybucją/haraczami dla niepoznaki zwanymi podatkami i innymi haraczami. Łamie przez to m.in. zapisy art.2, art. 4.2 i art. 7 Konstytucji RP. 9. Rozpatrywanie sprawy o cofnięcie darowizny **sygn. akt IV C 536/13** prowadzone było w sposób niedbały, niesprawiedliwy i stronniczy, bo SR:

a. Wydał wyrok bez rzetelnego uzasadnienia faktycznego i prawnego w szczególności z pominięciem racjonalnych zeznań świadków, uznając ich za niewiarygodnych, co jest sprzeczne m.in. z zapisem art. 2, art. 7 i art. 31.2 Konstytucji RP. Strona 5 z 8

b. Sąd w żaden sposób nie ustosunkował się rzetelnie i bezstronnie do podanych w przewodzie sądowym faktów.

c. Nie wykazał legalności żadnych innych zapisów prawa, na jakie się powoływał.

- d. Nie wykazał zgodności zapisów prawa, na jakie się powoływał z polską racją stanu i polskim interesem narodowym.
- e. Nie wykazał legalności organów władzy publicznej na rzecz których Powód ściąga od swoich klientów kontrybucje/haracze i nazywa je opłatami sądowymi. Tym samym nakazał Pozwanemu dokonać zapłaty na rzecz nielegalnych organów państwa za pośrednictwem Powoda.
- f. Swoim pokretnym działaniem, niezgodnym z polską racją stanu i polskim interesem narodowym, dopuścił się rażącego zaniedbania nie udzielając Powódce pomocy w odzyskaniu utraconego mienia, a tym samym dopuścił się karygodnego niekorzystnego rozporządzenia jej własnym mieniem.
- g. W żaden sposób nie odniósł się do wskazanej podstawy prawnej co do bezzasadności roszczenia, dotyczącego zwrotu podstępnie zagarniętego mienia Powódki przez Pozwanego.
- h. Ponadto Sąd działając ponad wszelkimi normami prawnymi, obyczajowymi i naturalnymi, próbował wyrzucić **nielegalnie** presję na Powódce kierując ją na badania psychiatryczne, również nielegalne i choć na skutek interwencji mojej, czyli córki Hanny Trochimiuk jej pełnomocniczki i prawnego opiekuna, po długiej batalii, sąd od tych badań odstąpił, to odbiło się to znacznie na kondycji psychicznej i fizycznej Powódki Zofii Bugiel.
- g. Sąd nie przedstawił żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego, przez co łamie zapisy m.in. art. 2, art. 7 i art. 31.2 Konstytucji RP. h. Nie wykazał nielegalnego i/lub nieobowiązującego charakteru Proklamacji i Dekretu stanowiących podstawę prawną zaniechania wydawania wyroków do czasu zalegalizowania organów w państwie oraz/lub ich niezgodności z polską racją stanu/polskim interesem narodowym ani też ich niższej rangi prawnej w stosunku do zapisów, na które się powoływał. i.
10. W związku z wyżej przedstawionymi faktami należy stwierdzić, że:
- a. Procedowanie w wyżej wymienionej sprawie **sygn. akt IV C 536/13** było nielegalne, niesprawiedliwe, nie trzymające się reguł prawnych i nieskuteczne.
- b. Wszelkie zarządzenia, jak i wnioski, dowody, opłaty sądowe, odmowy, uzasadnienia są nielegalne. Tak samo nielegalny i niezgodny z polską racją stanu i polskim interesem narodowym jest sam **skandaliczny** wyrok.
- d. Zatem wyrok wydany przez **SSO Annę Bartoszewską** nie ma żadnej mocy prawnej, jest nielegalny – nieobowiązujący oraz sprzeczny z polską racją stanu i polskim interesem narodowym.
- e. Zgodnie z obowiązującym dekretem suwerena, osoby bezpośrednio odpowiedzialne za naruszenie godności osobistej Zofii Bugiel, które działając w porozumieniu z Powodem nie

udzieliły jej pomocy w odzyskaniu utraconego mienia, które doprowadziły do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Powódki, będą odpowiadały własnym majątkiem.

Ustanowione w sposób nielegalny, lecz ze względu na ich zgodność z polską racją stanu/polskim interesem narodowym powszechnie obowiązujące są niektóre przepisy prawa: Art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej:

"Kto, wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku". Art. 231 § 1 Kodeksu karnego:

"Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat trzech" (zapis zgodny z polską racją stanu/polskim interesem narodowym). Informuję ponadto, że: Zarówno nielegalne sprawowanie władzy (w tym sędowniczej) jak i kolaborowanie z nią wypełnia znamiona przestępstwa/zbrodni - zamachu stanu na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej i Narodu Polskiego - art. 127. § 1 Kodeksu karnego:

„Kto, mając na celu pozbawienie niepodległości, oderwanie części obszaru lub zmianę przemocą konstytucyjnego ustroju Rzeczypospolitej Polskiej, podejmuje w porozumieniu z innymi osobami działalność zmierzającą bezpośrednio do urzeczywistnienia tego celu, podlega karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 10, karze 25 lat pozbawienia wolności albo karze dożywotniego pozbawienia wolności”.

Zapis ten, choć ustanowiony nielegalnie to zgodny jest z polską racją stanu/polskim interesem narodowym i z tego powodu – powszechnie obowiązujący do czasu zweryfikowania prawa przez legalne organa władzy w RP. Podejmowanie w porozumieniu z innymi osobami działalności zmierzającej bezpośrednio do utrwalania nielegalnej władzy i nielegalnego prawa, nieuprawnionego rozporządzenia środkami finansowymi, ..., jest pozbawianiem Polski i Polaków niepodległości, czyli niezależności od formalnego wpływu innych, nieuprawnionych jednostek np. politycznych, mafijnych, okupacyjnych,

Kontynuowanie funkcjonowania nielegalnych organów w państwie na bazie nielegalnego prawa, łamanie przez uzurpatorów jego nielicznych zapisów zgodnych z polską racją stanu/polskim interesem narodowym, nieustanne ignorowanie woli zwierzchnika władzy w RP, zadłużanie państwa, okradanie narodu poprzez ściąganie kontrybucji/haraczu i roztrwonienie majątku narodowego, ułomny wymiar sprawiedliwości, ..., sprawią, że zakonspirowane, stopniowe, systematyczne, sukcesywne i konsekwentne, fizyczne eliminowanie osób działających na szkodę Polski i Polaków będzie zgodne z prawem i uzasadnione brakiem innej alternatywy!

Każdy, kto podporządkowuje się oszustom/hipokrytom podającym się za legalną władzę i ich kolaborantom oraz nielegalnemu prawu, bardzo często niesprawiedliwemu, bo niezgodnemu z polską racją stanu/polskim interesem narodowym ponosi odpowiedzialność

za to wszystko, co jest tego konsekwencją (utrata niepodległości i suwerenności, niesprawiedliwie zróżnicowany poziom życia, niesprawiedliwe wyroki sądowe, ...). Oszuści i ich kolaboranci nie zrezygnowali dobrowolnie w Strona 7 z 8 wyznaczonym do dn. 31 maja 2017 r. terminie z procederu nielegalnego sprawowania władzy.

W tej sytuacji Polacy są przez nich zmuszani do ich stopniowego eliminowania (art. 8 Dekretu Zwierzchnika Władzy w RP)! Odpowiedzialność karną i moralną za ewentualny przelew krwi ponosić będą osoby nielegalnie pełniący swoje funkcje w organach władzy/administracji publicznej oraz ich mocodawcy i kolaboranci! Tadeusz Cichocki

Do wiadomości:

- Zwierzchnik Władzy w RP (osoby fizyczne, organizacje społeczne, przedsiębiorstwa, media, inne); - Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej - listy@prezydent.pl;

- Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - kontakt@kprm.gov.pl; sprm@kprm.gov.pl;

- Ministerstwo Finansów - kancelaria@mf.gov.pl; - Ministerstwo Sprawiedliwości - skargi@ms.gov.pl; - Rzecznik Praw Obywatelskich - biurorzecznika@brpo.gov.pl;

- Policja - kancelaria.gabinetkgp@policja.gov.pl; kwp.gdansk@gd.policja.gov.pl;

- Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – info@pomorskie.eu; marszalek@pomorskie.eu; w.byczkowski@pomorskie.eu; k.trawicki@pomorskie.eu; r.swilski@pomorskie.eu; h.zych-cison@pomorskie.eu; prasa@pomorskie.eu; m.pisarewicz@pomorskie.eu; m.ledwon@pomorskie.eu; s.lewandowski@pomorskie.eu;

- Pomorski Urząd Wojewódzki – zok@gdansk.uw.gov.pl; sekretariat.wojewody@gdansk.uw.gov.pl; - Starostwo Powiatowe w Starogardzie Gdańskim – starostwo@powiatstarogard.pl;

- Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego – urząd_marszalkowski@mazovia.pl; rzecznik@mazovia.pl; strona@mazovia.pl;

- Mazowiecki Urząd Wojewódzki - wojewoda@mazowieckie.pl; info@mazowieckie.pl; wicewojewoda.dabrowski@mazowieckie.pl; wicewojewoda.standowicz@mazowieckie.pl; dyrektorgeneralny@mazowieckie.pl;

- Ministerstwo Energetyki - me@me.gov.pl; - Urząd Regulacji Energetyki - ure@ure.gov.pl;

- PWiK Piaseczno - akordos@pwikpiaseczno.pl; kontakt@pwikpiaseczno.pl; ib@pwikpiaseczno.pl; pl@pwikpiaseczno.pl;

- PGNiG - reklamacje.moog.gw@pgnig.pl; reklamacje.rm@pgnig.pl; cc.moog@pgnig.pl;

- PROSCAPE - netlook.pl - ksiegowosc@netlook.pl; info@netlook.pl;

- Urząd Miasta i Gminy Piaseczno- urząd@piaseczno.eu; sekretariat@piaseczno.eu;
juszczuk@piaseczno.eu; michalak@piaseczno.eu; rada@piaseczno.eu;

- Wójt Gminy Lubichowo- ug.lubichowo@wp.pl; 1zastepcawojtalubichowo@wp.pl;
wojt.lubichowo.gst@gminypolskie.pl;

- Mazowieckie Sieci Światłowodowe - biuro@listy.knc.pl;

- Trybunał Konstytucyjny - prasainfo@trybunal.gov.pl; maciej.graniecki@trybunal.gov.pl;
jankiewicz@trybunal.gov.pl; prezydialny@trybunal.gov.pl; bobinski@trybunal.gov.pl; Strona
8 z 8 sokolewicz.hirszel@trybunal.gov.pl; wołoszczak@trybunal.gov.pl;
lesniak@trybunal.gov.pl; orzecznictwo@trybunal.gov.pl; szepietowska@trybunal.gov.pl;
skarga@trybunal.gov.pl; wilinski@trybunal.gov.pl; dorota.hajduk@trybunal.gov.pl;
budzilo@trybunal.gov.pl; bib@trybunal.gov.pl; wydawnictwa@trybunal.gov.pl;
sipa@trybunal.gov.pl; kerner@trybunal.gov.pl; orlinski@trybunal.gov.pl;
cygon@trybunal.gov.pl;

- Sąd Najwyższy – ref.inf.publ@sn.pl; biuro.prasowe@sn.pl; sn@sn.pl;

- Naczelny Sąd Administracyjny – informacje@nsa.gov.pl; prezesnsa@nsa.gov.pl;
izbafin@nsa.gov.pl; izbagosp@nsa.gov.pl; izbaadm@nsa.gov.pl; borzecznictwa@nsa.gov.pl;
wpe@nsa.gov.pl; wag@nsa.gov.pl; - Trybunał Stanu - zojd@sn.pl; - Stowarzyszenie Sędziów
Polskich - prezes@iustitia.pl; rzecznikiustitia@gmail.com;

- Inne

Załączniki:

1. Proklamacja przejęcia władzy przez naród polski .
2. List otwarty do narodu polskiego.
3. Wypowiedzenie posłuszeństwa organom państwa.
4. Odezwa do narodu polskiego.
5. Dekret.

Hanna Trochimiuk



