

Krzysztof Piotr-Paweł: Syn Haliny i Jana z rodu Chudków®

Przedstawiciel Narodu Polskiego z adresami do kontaktu i korespondencji:

05-530 Góra Kalwaria ul. Broniewskiego 14

e-mail: krzysztof-chudek@wp.pl; kc@zawodowy-polak.pl Tel. 602 246 781

Człowiek, beneficjent rzeczywisty wierzytelności i egzekutor praw publicznych:

Chudek Krzysztof-Piotr - osoby fizycznej, rejestrowej,
publicznej, wierzyciela i beneficjenta Skarbu Państwa,

Trustu - CHUDEK KRZYSZTOF PIOTR - osoby prawnej, rejestrowej,
publicznej, wierzyciela i beneficjenta aktywów państwowych.

Adres osób z zamiarem stałego pobytu zgodnie z K.c. art. 25, 27 i 28:

UMiG -USC 21-450 Stoczek Łukowski Pl. Kościuszki 1.

Nota do pryncypała jest notą do agenta... a nota do agenta jest notą do pryncypiów

Góra Kalwaria, 120m n.p.m. 22 grudnia AD 2025, godz.6:03

Syg. KC-2Ł-12-2025

ODPIS

**Prezes Sądu Rejonowego w Łukowie oraz
Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny**

21-400 Łuków ul. Staropijarska 1

e-mail; biuro.podawcze@lukow.sr.gov.pl; administracja@lukow.sr.gov.pl; prezes@lukow.sr.gov.pl

Dot: Sygn. akt II W 916/24 „POSTANOWIENIE Ko 1395/25 z dnia 10-12-2025” - oferty wysłanej listem poleconym na zarządzenie anonimowego sędziego, odebranej przez moją Mamę 18 grudnia 2025r.

W związku z faktem nieudzielenia informacji publicznej w ustawowym terminie i niewykazania legalności uprawnień przedstawicieli Sądu Rejonowego w Łukowie zawartymi w wezwaniu pozostawionym bez odpowiedzi https://www.zawodowy-polak.pl/KC-NFSR-Lukow_13.11.2025.pdf i prawomocnym Akcie oskarżenia https://www.zawodowy-polak.pl/KC-Akt_Oskarzenia_BM_20.02.2025.pdf oraz piśmie z 2.08.2025 https://www.zawodowy-polak.pl/KC-NFSR-Lukow_03.08.2025.pdf oraz treścią art. 156 § 1 pkt 7 K.p.a. i art. 439 § 1 pkt 1, 2 i 9 oraz art. 17 § 1 pkt 2, 3, 4, 10 i 11 K.p.k. a także art. 45.1 Konstytucji przedmiotowy „wyrok nakazowy z 16 grudnia 2024”, „ponaglenie” z dnia 31 lipca 2025r. i zawiadomienie z 3.11.2025 II Ko 1395/25 wydanych przez osobę nieuprawnioną do sprawowania urzędu na stanowisku sędziowskim są z mocy prawa nieważne - bo: Art. 7 Konstytucji skłania państwowe podmioty do udokumentowania i ujawnienia podstaw prawnych swoich działań. Każda odmowa stanowi dowód na działanie sądu poza granicami prawa, a brak woli udostępnienia dokumentów potwierdzających legalność powołania przedstawicieli Sądu Rejonowego w Łukowie narusza zasadę, że każda decyzja administracyjna lub sądowa musi mieć wyraźną podstawę prawną.

Konsekwencje nierealizowania obowiązku transparentności:

- A) Organy muszą wskazać przepis i akt prawny będący źródłem ich kompetencji – bez tego ich działania są uznane za bezprawne.
- B) Art. 7 nakłada nie tylko zakaz działania poza prawem, lecz także obowiązek działania „na podstawie” prawa, czyli dostarczania niezbędnych dowodów prawnych.
- C) Brak podstawy prawnej lub odmowa jej ujawnienia prowadzi do wyłączenia domniemania legalności i przesuwania ciężaru dowodu na organ, by udowodnił, że działał zgodnie z prawem.

W związku z w/w faktami: wynikającymi z obowiązku prawnego z art. 4 Ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 61 Konstytucji w związku z treścią jej art. 7 oraz art. 45.1 wzywałem Sędziego Sądu Rejonowego w Łukowie – Mariusza Brojek – sygnatariusza wyroku pod rygorem nieważności z mocy prawa przedmiotowego postępowania wykonawczego, a także wszelkich innych wydawanych postanowień, orzeczeń i decyzji w zw. z art. 379 pkt 4 K.p.c. i/lub art. 439 §1 pkt 1, 2 i 9 oraz art. 17 §1 pkt 2, 3, 4 i 11 K.p.k. do formalnego wykazania w terminie ustawowym legalności posiadanych uprawnień poprzez wskazanie dowodów na to, że:

- A) Osoba, która na podstawie art. 55 §1 Prawa o ustroju sądów powszechnych i art. 179 Konstytucji powołała ją do sprawowania urzędu na stanowisku sędziowskim posiadała wymagany przepisami prawa (art. 4 Konstytucji, art. 10 Kodeksu wyborczego) mandat społeczny uprawniający do sprawowania urzędu na stanowisku Prezydenta RP.

- B) Osoba, która na podstawie art. 23 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych powołała prezesa sądu apelacyjnego, o którym mowa powyżej posiadała wymagany przepisami prawa mandat społeczny uprawniający ją do sprawowania urzędu na stanowisku Ministra Sprawiedliwości.
- C) Osoba, która na podstawie art. 55 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych i art. 179 Konstytucji powołała osobę pełniącą funkcję prezesa sądu apelacyjnego, o której mowa powyżej do sprawowania urzędu na stanowisku sędziowskim posiadała wymagany przepisami prawa mandat społeczny uprawniający ją do sprawowania urzędu na stanowisku Prezydenta RP.
- D) Osoba, która na podstawie art. 154 § 1 Konstytucji powołała Prezesa Rady Ministrów i jego służbowego podwładnego - Ministra Sprawiedliwości posiadała wymagany przepisami prawa mandat społeczny uprawniający ją do sprawowania urzędu na stanowisku Prezydenta RP.

Ponadto żądałem dostarczenia mi dokumentu potwierdzającego:

- a) Istnienia równowagi trójpodziału tzw. władzy sądowniczej nigdy nie wybieranej w wyborach powszechnych zgodnie z art 10 w związku z art 4 konstytucji.
- b) Posiadanie wyłącznie obywatelstwa polskiego.
- c) Posiadanie wymaganego wykształcenia prawniczego i zaliczenia egzaminu sędziowskiego.
- d) Poświadczenie przebiegu kariery zawodowej oraz potwierdzony stan zdrowia (w tym zdrowia psychicznego – aktualne badania psychiatryczne) dający obraz kompetencji (kwalifikacji i predyspozycji) do pełnienia służby publicznej na stanowisku sędziego.
- e) O niekaralności i zdolności do korzystania w pełni z praw publicznych, cywilnych i obywatelskich.
- f) Złożenie ślubowania sędziowskiego.
- g) Przynależność lub nie do partii politycznej (z podaniem jej nazwy) przed objęciem stanowiska sędziego.
- h) Że nie prowadzi działalności przedsiębiorcy, jako osoba fizyczna pod firmą imię i nazwisko – sędzia...
- i) Wykazanie rejestrów na tak zapisane dane jak w wyroku Sygn. akt II W 916/24 i przesyłanej korespondencji w związku z art. 3 ustawy o zmianie imienia i nazwiska i ustawą z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, a wszystko zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych.

Nie przedstawiono żądanych dowodów w wyznaczonym terminie co wywołuje skutki prawne w postaci:

- a) Unieważnienia z mocy prawa wszystkich wyroków, orzeczeń, postanowień, i decyzji.
- b) Natychmiastowego zakazu dostępu do informacji sądowych i danych osobowych w bazie danych sądownictwa.
- c) Postawienia w stan oskarżenia i wydanie publicznego aktu oskarżenia przez jedynych uprawnionych konstytucyjnie do sprawowania władzy bezpośredniej przedstawicieli Narodu Polskiego – Władzy Zwierzchniej – czyli zwierzchnika wszelkiej władzy ponad przedstawicielską władzę wykonawczą, ustawodawczą i sądowniczą z mocy art. 4.1 i 2 w związku z brakiem legalnych organów w państwie.
- d) Wydawaniem, ogłaszaniem i wykonywaniem wyroku skazującego na podstawie art. 243 K.p.k. w trybie art. 25 i 26 i uprawnieniami z art. 231b K.k. przez Zakonspirowane Trybunały Sprawiedliwości Władzy Zwierzchniej.

Informuję, że:

- A) PKW nie dopełniając obowiązku udzielenia informacji publicznej, tj. odpowiedzi na pismo suwerena <https://www.tcichocki.pl/PZWRP%20TC%20-%20NFPKW...%20%202023.10.21.pdf> z dn. 21.10.2023 r. nie wykazała legalności uprawnień swoich i wszystkich organów wybieralnych.
- B) Żaden inny organ w państwie nie wykazał suwerenowi legalności uprawnień swoich przedstawicieli (wszelkie informacje na stronie www.tcichocki.pl/pobierz.htm i www.zawodowy-polak.pl).
- C) Rzeczpospolita Polska jest de facto i w sprzeczności z treścią art. 2 Konstytucji despotycznym państwem bezprawa, urzeczywistniającym zasady hipokryzji, destrukcji, niewolnictwa (...) i niesprawiedliwości społecznej. Suweren ma w takiej sytuacji naturalne i konstytucyjne (art. 4) prawo oraz obowiązek przejęcia bezpośredniego sprawowania władzy. W szczególności ścigania przestępstw a także wymierzania i egzekwowania sprawiedliwości...
- D) Immunitety dotyczą wyłącznie legalnie powoływanych przedstawicieli poszczególnych organów.
- E) Wyroki wydawane przez organa suwerena nie są ograniczone przepisami prawa ustanowionymi przez nielegalnie funkcjonujące organa (w tym sądy i trybunały) w państwie, które są sprzeczne z polską racją stanu i polskim interesem narodowym.

Przypominam, że na podstawie art. 10 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego wyłącznym podmiotem czynnego prawa wyborczego są uprawnieni wyborcy. Obwieszczenia komisji wyborczych jak i orzeczenia sądów o ważności wyborów muszą, być potwierdzane dowodami na zgodność z okazaną w trakcie wyborów wolą uprawnionych wyborców pod rygorem nieważności z mocy prawa oficjalnych wyników.

Ponadto zaskarżam w całości postanowienie z 10 grudnia 2025 bo:

Postanowienie i wyrok wydały osoby nieuprawnione które nigdy nie wykazały swoich uprawnień - zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej – nigdy nie dostarczyły potwierdzonych za zgodność skanów: powołania na stanowisko sędziego, legitymacji sędziowskiej Brojek Mariusza i Ciesielczyk Edyty oraz potwierdzenia ich zgodności z posiadanym dowodem osobistym rzekomego sędziego oraz wskazanie rejestrów oraz ich zgodności z danymi osoby skazanej „Krzysztofa Piotra Chudka” w związku z art. 27 konstytucji, art. 3 ustawy o zmianie imienia i nazwiska z dnia 17.08.2008r. i ustawą z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Wszystko zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych.

Nie przywrócono terminu i prawa do obrony mimo wyraźnego żądania w celu wykazania nieważności oraz rażącej niezgodności z prawem przedmiotowego wyroku.

Pouczenie – ostrzeżenie!

Poinformować o koszcie sporządzenia tego pisma w kwocie 1500 zł - słownie jeden tysiąc pięćset złotych, płatne w terminie do 30 dni w przypadku nie dostarczenia niepodważalnych dowodów legalności istnienia SR w Łukowie i nie przestania nielegalnego funkcjonowania.

Podpisany odpis niniejszego pisma - wniosku przesłany zostanie również listem poleconym za potwierdzeniem odbioru które należy traktować jako wniosek do legalnych organów o wydanie sprawiedliwego zaocznego wyroku w imieniu Zwierchnika Władzy w RP i w tym celu jest upubliczniony: https://www.zawodowy-polak.pl/KC-NFSR-Lukow_22.12.2025.pdf

Deklaracja wierzyciela dostępna: https://www.zawodowy-polak.pl/KC-Deklaracja_30.03.2021r.pdf

Uwaga!

Odpowiedzi na podstawie art. 14 § 1a K.p.a. z wykazanymi niepodważalnymi uprawnieniami należy udzielić w terminie czternastodniowym (14 dni). Każda korespondencja bez wcześniej wykazanych uprawnień lub przesyłana na inne dane niż te wskazane w wielu pismach będzie zwracana nadawcy bez skuteczności doręczenia w związku z art. 13 i 18, art. 227, art. 271 K.k., lub w związku z art. 14, art. 39 §1 i §4 w trybie art. 104 K.c. oraz art. 107 U. o o.d.o. z pełnymi konsekwencjami karno-odszkodowawczymi. Każde pismo, jako odpowiedź do nadawcy bez wykazanych przezeń uprawnień lub bez podpisanej wzajemnie dorozumianej umowy podlega zastosowaniu art. 24 i art. 423 w zw. z art. 23 K.c. oraz/lub z art. 25, art. 26 w trybie art. 231b K.k. i jest od płatna wg stawki za poświęcony własny czas i własną energię z życia 2500 zł/h.

**/-/ Krzysztof Piotr-Paweł: Syn Haliny i Jana z rodu Chudków®
Przedstawiciel Zwierchnika władzy w Rzeczypospolitej Polskiej**



Do wiadomości: Zwierchnik Władzy w RP;
Międzynarodowe organa wymiaru sprawiedliwości; Rada Praw Człowieka,
Komitet Praw Człowieka ONZ; Placówki dyplomatyczne... i inne.