

Od: Leszek Ireneusz-Lesław-Marek z rodu Kubasów[©]

Konstytucyjny Zwierzchnik Władzy – Przedstawiciel Narodu Polskiego

Seniorat Rodu Kubasów[©]

Adres do korespondencji; e-mail: leszek.qb@wp.pl

Autoryzowany reprezentant, Beneficjent rzeczywisty, Egzekutor praw:

Kubas(a) Leszka Ireneusza, osoby fizycznej, rejestrowej, publicznej,
wierzyciela i beneficjenta Skarbu Państwa

KUBAS(a) LESZKA IRENEUSZA osoby prawnej, rejestrowej, publicznej,
wierzyciela i beneficjenta aktywów państwowych.

Adres osób z zamiarem stałego pobytu; Czechowice-Dziedzice, 43-502-UMiG-USC, Plac Jana Pawła II 1.

INFORMACJE DLA SUWERENÓW PRAGNĄCYCH ŻYĆ W SWOJEJ OJCZYŹNIE

Przejęcie majątku PRL przez Korporację finansową Republic of Poland. Krótka analiza prawna i historyczna.

Wprowadzenie

Przełomowe zmiany w Polsce pod koniec lat 80. i na początku 90. XX wieku przyniosły nam nie tylko zmiany polityczne i gospodarcze, ale również fundamentalne zmiany w strukturze własności publicznej i majątku państwa a w związku z uchynieniem art. 126 do 139 i innych... z KSIĘGI II WŁASNAŚĆ I INNE PRAWA RZECZOWE w Kodeksie cywilnym również we własności osób fizycznych i prawnych. Majątek PRL i Skarb Państwa, należący w tamtym czasie formalnie do całego społeczeństwa, został poprzez tak zwane „obalenie komuny” i „transformację ustrojową” (patrz: Dz. U. 2016.2259 i 2016.2260) przejęty przez III RP (REPUBLIC OF POLAND z aktywami REPUBLIC POLAND OF - notowanymi na Giełdzie w Nowym Yorku), czyli Międzynarodową Korporację Finansową (oświadczenie rządowe Dz. U. 1988 nr 37 poz. 290) w procesach, które budzą kontrowersje zarówno z prawnego, jak i moralnego punktu widzenia i pozostają poza świadomością społeczeństwa. Brak jest jakichkolwiek oficjalnych umów czy porozumień w tej kwestii, pomiędzy PRL a III RP, brak jest zachowania ciągłości prawnej i pozorne odcięcie się III RP od PRL, o czym stanowi np. uchwała Senatu z dnia 16 kwietnia 1998 r. (M.P. 1988 nr 12 po 200). Poddaje to w wątpliwość legalność całej obecnej administracji rządowej jak i wielu działań nowo powstałych władz, partii, agencji i elit. Poważną wątpliwość budzi również Ordynacja Wyborcza, która nie przewiduje żadnego potwierdzenia dokumentowego dla wyborcy, czyli jedynego uprawnionego podmiotu czynnego prawa wyborczego. A zatem?

1. Brak jest formalnej sukcesji prawnej i brak umów międzynarodowych

PRL była niepodległym, ale niestety niesuwerennym, bo zależnym (od traktatów; Teheran, Jałta, Poczdam) podmiotem prawa międzynarodowego, uznanym przez większość państw cywilizowanej tzw. demokracji zachodniej i wschodniej. Jej przejęcie i likwidacja na rzecz III RP odbyła się w sposób pozbawiony formalnych umów międzynarodowych, co wprowadziło problem ciągłości prawnej i zachwiało zaufaniem na arenie międzynarodowej. Brak tego typu porozumień i dokumentów oznacza, że III RP w sposób przemyślany i zaplanowany zawłaszczyła majątek PRL bez jasno określonych zasad zewnątrz i wewnątrz państwowych a to niewątpliwie wpłynęło również na wątpliwą jakość porozumień we współpracy międzynarodowej.

2. Zmiana konstytucji

Wprowadzenie Konstytucji z 1997 roku przypieczętowało zmiany ustrojowe, ale nie rozwiązało problemu prawnego przejęcia czy przekazania majątku i własności Narodu Polskiego. Konstytucja PRL z 1952 r. z późniejszymi zmianami została faktycznie unieważniona na rzecz III RP bez uwzględnienia ochrony praw majątkowych obywateli i wszystkich struktur państwowych PRL, a referendum zorganizowane zostało przez nowy, niekonstytucyjny twór polityczny po „okrągłościach”. W ówczesnym referendumi nie zwrócono także uwagi na kwestię, iż frekwencja 42,86% nie stanowiła większości woli podmiotu czynnego prawa wyborczego, a ogłoszony wynik na TAK - 52,70% z pośród 42,86% uprawnionych głosujących uczestników biorących udział w referendumi nie spełnia warunku wyboru większością uprawnionych obywateli.

Mechanizmy przejęcia majątku PRL

1. Prywatyzacja majątku państwowego

Jednym z najważniejszych elementów przejęcia majątku był proces prywatyzacji. Większość majątku została

sprzedana prywatnym podmiotom, często po cenach znacznie zaniżonych od wartości faktycznej i rynkowej, po niewłaściwym jej oszacowaniu lub po doprowadzeniu do upadłości. Proces ten był realizowany w atmosferze braku transparentności i rzetelności, co rodzi poważne pytania o legalność i moralność tych działań.

2. Utrata kontroli nad strategicznymi sektorami

W wyniku prywatyzacji i przekształceń wiele strategicznych sektorów gospodarki, takich jak energetyka, transport czy telekomunikacja, znalazło się w rękach zagranicznych inwestorów. To z kolei doprowadziło do osłabienia suwerenności gospodarczej państwa.

3. Likwidacja PGR-ów

Jednym z najbardziej kontrowersyjnych aspektów tzw. transformacji była likwidacja Państwowych Gospodarstw Rolnych (PGR-ów). Decyzja ta pozbawiła pracy setki tysięcy do ponad miliona ludzi, co doprowadziło do katastrofy społeczno - ekonomicznej w wielu rolniczych regionach Polski.

Konsekwencje przejścia majątku PRL

1. Społeczne skutki prywatyzacji

Transformacja gospodarcza pod kierownictwem partii rządzących doprowadziła do gwałtownych zmian społecznych, w tym wzrostu bezrobocia i pogłębienia nierówności społecznych. Wiele rodzin utraciło swoje źródła dochodu, a całe regiony popadły w długotrwałą biedę.

2. Brak rozliczenia z przeszłością

Brak transparentnych mechanizmów przejścia majątku PRL na rzecz III RP pozostawił wiele pytań bez odpowiedzi. Do dziś nie przeprowadzono pełnego audytu, który pozwoliłby określić, jakie zasoby zostały utracone w wyniku transformacji.

3. Naruszenia prawa międzynarodowego

Brak umów sukcesji oraz niewystarczająca ochrona praw obywatelskich mogły naruszać normy prawa międzynarodowego a to stawia pod znakiem zapytania legalność wielu procesów gospodarczych, społecznych, politycznych a w szczególności decyzji administracyjnych.

4. Oszustwo polityczne

Każde demokratyczne państwo prawa ugruntowane w cywilizacji łacińskiej prowadzi swoją politykę gospodarczą, społeczną i finansowo-fiskalną określając tymi warunkami swój ustrój polityczny. Tak też było w przypadku PRL, jednak w III RP ustrój polityczny państwa dziwnie się rozmywa na polityczne partie. Politycy wiodących partii politycznych informują obywateli o tak zwanej transformacji ustrojowej i działają na rzecz owej transformacji (tytanicznie ciężko pracując szczególnie w nocnych głosowaniach w Sejmie), ale nie wskazują poza sloganem „demokracja”, do jakiego ustroju transformują nasze państwo wraz z jego wartościami, dobrami i zasobami.

Odzyskanie kontroli nad majątkiem narodowym.

Odzyskanie kontroli jest nadal możliwe poprzez:

1. Przeprowadzenie audytu transformacji ustrojowej.

Niezależni audytorzy powinni zbadać procesy prywatyzacyjne oraz transfer majątku z PRL do III RP.

2. Wprowadzenie odpowiedzialności prawnej.

Osoby odpowiedzialne za naruszenia w procesie transformacji powinny ponieść odpowiedzialność karną i finansową.

3. Zmianę Prawa Wyborczego na jawne i oparte o udzielanie pełnomocnictwa przez obywateli.

Należy ustanowić nową Ordynację Wyborczą i zatwierdzić ją poprzez referendum narodowe.

4. Zabezpieczenie majątku narodowego.

Rząd powinien natychmiast wprowadzić bezwzględne mechanizmy chroniące strategiczne sektory gospodarki i dziedzictwo narodowe przed dalszą wyprzedażą.

Podsumowanie

Przejście majątku PRL przez III RP było w moim mniemaniu zaplanowanym, celowym z wyglądu procesem o chaotycznym charakterze, pozbawionym odpowiednich ram prawnych i poprawną konsultacją z Narodem a brak transparentności oraz liczne naruszenia prawa doprowadziły do utraty kontroli nad wieloma zasobami narodowymi. Aby przywrócić sprawiedliwość społeczną i zabezpieczyć przyszłość dalszych pokoleń, konieczne jest przeprowadzenie gruntownej analizy tych procesów oraz wprowadzenie odpowiednich reform.

Informacja dostępna publicznie; https://www.zawodowy-polak.pl/LK_2025.07.08_INFO-dla-Suwerenów-RP.pdf .