



Zwierzchnik Władzy w Rzeczypospolitej Polskiej

Mateusz. z rodu Miczołek
Paszyn 589, 33-326 Mogilno
miczolekmateusz@gmail.com

Nielegalnie Funkcjonujący Sąd Rejonowy w Nowym Targu (dalej NFSRNT)

NIP: 7351604112

REGON: 000322821

Do Krystyny Morawa - Fryźlewicz

ul. Sądowa 6

34-400 Nowy Targ

e-mail: sekretariatprezesa@nowytarg.sr.gov.pl

Dot.: Pisma (A-051-40/22) z dn. 25. kwietnia 2022 roku otrzymane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru w dn. 27.04.2022 roku.

Według art. 87.1 Konstytucji RP: „Źróżłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia”. Obowiązujący charakter tego zapisu jest jednak uwarunkowany legalnością organów państwa ustanawiających w/w „źródła powszechnie obowiązującego prawa w RP”.

Warunkiem koniecznym do stwierdzenia legalności tych (przedstawicielskich) organów jest udokumentowana w sposób niepodważalny zgodność oficjalnych wyników wyborów powszechnych z wyrażoną w ich trakcie wolą wyborców i zapisami art. 4.2 Konstytucji RP („Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio”).

Ponieważ nikt (w tym żaden organ państwa włącznie z PKW i sądami orzekającymi o ważności wyborów) nie udowodnił zwierzchnikowi władzy w RP tej zgodności – wszystkie organa w państwie były i są reprezentowane przez osoby nieuprawnione. Ustanawiane przez nie prawo jest nieobowiązujące, bo nielegalne. Podobnie jak wydawanie orzeczeń sądowych, zarządzanie środkami publicznymi i wszelkie inne ich działania.

Już najwyższy czas, aby niektórzy sędziowie uświadomili sobie, że nie są Bogami czy też świętymi krowami. Nie są również wybrańcami Boga ani narodu. Są jednak wybrańcami uzurpatorów i oszustów, którzy ich nominowali i którzy do dnia dzisiejszego nie przedstawili mandatów społecznych pomimo stosownych wezwań. Czy to się im podoba czy nie mają nad sobą prawowitego zwierzchnika – suwerena – Naród Polski.

Samo uparcie powtarzane stwierdzenie, że Ustawa art. 55 § 1 i 150 § 3 z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych - Dz. U. 2019.0.52 jest obowiązującym aktem prawnym nieoparte **ŻADNYM (!)** uzasadnieniem, argumentami prawnymi, dowodami, ..., nie ma mocy prawnej. Zwłaszcza w świetle dostarczonych informacji wyraźnie przeczących tezie o jej obowiązującym i legalnym charakterze (Preambuła oraz Art. 3 Dekretu, Proklamacja, ...).

W tej sytuacji na podstawie prawa naturalnego i art. 4.1 Konstytucji RP („Władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu”) oraz art. 4.2 Konstytucji RP („Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio”) zwierzchnik władzy wydał w zgodzie z polską racją stanu/polskim interesem narodowym powszechnie obowiązujące i najwyższej rangi źródło prawa – Dekret z dn. 02.04.2015 r. „Wypowiedzenie posłuszeństwa wszystkim organom państwa” (http://www.tcichocki.pl/20150402_Wypowiedzenie_posluszenstwa_organom_panstwa.pdf).

Fakt, że nigdy wcześniej suweren nie korzystał w ten sposób z przysługujących mu uprawnień zwierzchnika również ustawodawczej władzy nikogo nie zwalnia ani z obowiązku stosowania się do jego decyzji ani też z odpowiedzialności karnej za uporczywe i niczym nieuzasadnione uchylanie się od ich stosowania.

W związku z powyższymi faktami działając w interesie społecznym Narodu Polskiego na podstawie prawa naturalnego, art. 4.1 i 4.2 Konstytucji RP oraz art. 3, 5 i 6 Dekretu zwierzchnika władzy w RP z dn. 02.04. 2015 r. żądam udzielenia merytorycznej odpowiedzi w związku z całą dotychczasową korespondencją w celu ostatecznego wyjaśnienia sporu.

POUCZENIE

Odpowiedź na niniejsze pismo adresowana powinna być do Zwierzchnika Władzy w RP reprezentowanego przeze mnie. Udzielić jej może wyłącznie osoba uprawniona do legalnego reprezentowania SRNT w ustawowym terminie i w trybie formalnym pod rygorem jej nieważności. Odpowiedź ta adresowana do osoby fizycznej zamiast do przedstawiciela Zwierzchnika Władzy w RP sprawującego ją w sposób bezpośredni (art. 4 Konstytucji) będzie nieważna z mocy prawa i pozostawiona zostanie w aktach sprawy bez udzielania odpowiedzi, jako dowód w sprawie nielegalnego i sprzecznego z przepisami prawa oraz interesem narodowym Polaków funkcjonowania organów w państwie.

Zwierzchnik Władzy w Rzeczypospolitej Polskiej



©Mateusz. z rodu Miczołek
własnoręczny podpis na oryginale i kopii.

Pismo dokument - dostępne publicznie: https://www.zawodowy-polak.pl/MM-NFSRNT-pismo_04.05.2022r.pdf

W załączeniu:

- Stanowisko Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie strona 3.
- Deklaracja Samostanowienia i Odpowiedzialności / Pełnomocnictwo dostępne publicznie;
https://www.zawodowy-polak.pl/MM-Deklaracja_16.05.2021r.pdf

Do wiadomości:

- Zwierzchnik Władzy Rzeczypospolitej Polskiej;
- Inne



OKRĘGOWA RADA ADWOKACKA
W KRAKOWIE

31-135 Kraków • ul. Batorego 17

STANOWISKO
OKRĘGOWEJ RADY ADWOKACKIEJ W KRAKOWIE
z dnia 15 października 2021 roku

Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie, mając na względzie treść wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 6 października 2021 r. w sprawie C-487/19, jak też wcześniejszego wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 7 maja 2021 r., skarga nr 4907/18, powodowana troską o stabilność orzeczeń wydawanych w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, jak też o pewność wszystkich osób oczekujących na rozstrzygnięcia sądów co do trwałości tych orzeczeń oraz co do ważności prowadzących do ich wydania postępowań, zwraca uwagę na konieczność informowania klientów korzystających z usług adwokackich o możliwych konsekwencjach prawnych orzeczenia, w którego wydaniu brał lub może brać udział sędzia powołany na stanowisko po zaopiniowaniu przez Krajową Radę Sądownictwa wyłonioną w sposób niezgodny z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i stosownie do okoliczności – złożenia wniosku o wyłączenie takiego sędziego od orzekania w sprawie.

Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie wyraża przekonanie, że wyrok wydany w dniu 7 października 2021 r. przez Trybunał Konstytucyjny w obecnym – wadliwym – składzie, w sprawie o sygn. K 13/21, godzi w interesy obywateli Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z art. 9 Konstytucji Rzeczpospolita Polska przestrzega wiążącego ją prawa międzynarodowego. Stosownie zaś do treści art. 91 ust. 2 Konstytucji umowa międzynarodowa ratyfikowana za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie ma pierwszeństwo przed ustawą, jeżeli ustawy tej nie da się pogodzić z umową. Status sędziów oraz gwarancje niezależności sądów, stanowiące istotę prawa do rzetelnego procesu sądowego, znajdują umocowanie w zapisach Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka, dodatkowo potwierdzonych przez art. 6 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej.

Nieprzestrzeganie wypracowanych we wszystkich państwach europejskiej kultury prawnej zasad powoływania sędziów grozi w dalszej konsekwencji nierespektowaniem wydawanych przez nich wyroków.

Jako przedstawiciele zawodu powołanego do ochrony praw i wolności obywatelskich, który realizować może się tylko w warunkach niezależnego i wiarygodnego sądownictwa, uważamy, że adwokaci, działając w najlepszym interesie swoich mocodawców, powinni dbać o to, by w ich sprawach orzeczenia wydane były przez niezawisły i właściwie obsadzony sąd.


DZIEKAN
Aleksander Gut